



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ-635/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Skorić, kao predsjednice vijeća, Tonija Šantića, kao člana vijeća i suca izvjestitelja te Ivane Čačić Brčić, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: SIBIRAEA d.o.o. u stečaju, OIB: 54060559050, Zagreb, S. Gradića 1, koga zastupa stečajni upravitelj Berislav Maksimović, protiv tuženika: Lovačko društvo "Zec" Poreč, OIB: 62809400703, Poreč, St. Kaligari 50, koga zastupaju po punomoći odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Alen Kalčić i Neven Švić iz Poreča, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo broj Pn-116/2019 od 14. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2025.

riješio je

I. Uvažava se žalba tuženika, ukida se presuda Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo broj Pn-116/2019 od 14. siječnja 2020. u dosuđujućem dijelu (točke 1. i 3. izreke) i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. Žalba tuženika protiv točke 2. izreke prvostupanjske presude odbacuje se kao nedopuštena.

III. O trošku žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom je odlučeno:

„1. Nalaže se tuženiku Lovačkom društvu "Zec" Poreč, sa sjedištem u Poreču, St. Kaligari 50, OIB: 62809400703, da tužitelju trgovačkom društvu SIBIRAEA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Stjepana Gradića 1, OIB: 54060559050, na ime naknade štete isplati novčani iznos u visini 50.261,43 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi sukladno odredbi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, dalje: ZOO) obračunatoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno

razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5%-ih poena, tekućom od 14. siječnja 2020. pa do isplate, sve u roku 15 dana.

2. Odbija se dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

"a) Nalaže se tuženiku Lovačkom društvu "Zec" Poreč, sa sjedištem u Poreču, St. Kaligari 50, OIB: 62809400703, da tužitelju trgovačkom društvu SIBIRAEA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Stjepana Gradića 1, OIB: 54060559050, na ime naknade štete isplati novčani iznos u visini iznad dosuđenog u točki 1. izreke ove presude do 86.056,85 kuna, odnosno za iznos 35.795,42 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi sukladno odredbi iz čl. 29. st. 2. ZOO obračunatoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 %-ih poena, tekućom od dana podnošenja tužbe pa do isplate, sve u roku 15 dana.

b) Nalaže se tuženiku Lovačkom društvu "Zec" Poreč, sa sjedištem u Poreču, St. Kaligari 50, OIB: 62809400703, da tužitelju trgovačkom društvu SIBIRAEA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Stjepana Gradića 1, OIB: 54060559050, na ime naknade štete isplati zakonsku zateznu kamatom na iznos 50.261,43 kuna po stopi sukladno odredbi iz čl. 29. st. 2. ZOO obračunatoj uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 %-ih poena, za razdoblje od dana podnošenja tužbe 07. svibnja 2018. do dana presuđenja 14. siječnja 2020., sve u roku 15 dana."

3. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju trošak ovog parničnog postupka u iznosu ukupno 2.673,80 kn, u roku 15 dana."

2. Protiv te presude žalbu je podnio tuženik pobijajući je „u cijelosti“ zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), s prijedlogom da se žalba uvaži i presuda preinači odbijanjem tužbenog zahtjeva ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nedopuštena.

5. Tuženik žalbom pobija prvostupanjsku presudu u cijelosti, dakle, i u točki 2. izreke kojom je odbijen tužbeni zahtjev, pa kako tuženik nema pravni interes pobijati presudu u dijelu u kojem je uspio u parnici (članak 358. stavak 3. ZPP), žalbu podnesenu protiv točke 2. izreke valjalo je odbaciti kao nedopuštenu i na temelju članka 366. stavak 1. ZPP riješiti kao u točki II. izreke.

6. U pravu je tuženik kada prvostupanjsku presudu u dosuđujućem dijelu pobija zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske štete na njegovom vozilu utemeljen na tvrdnji da je vozilo oštećeno na kolniku državne ceste br. 75, prilikom naleta na divlju svinju koja je istrčala na kolnik iz lovišta kojim upravlja tuženik.

8. Prema razlozima pobijane presude, prvostupanjski sud je utvrdio da se prometna nezgoda dogodila 8. ožujka 2018. oko 21,00 sat na području zajedničkog otvorenog lovišta broj XVIII/119 za koje je u to vrijeme zakupnik bio tuženik, da je uzrok prometne nezgode naglo izlijetanje divlje svinje na kolnik, pri čemu je vozilo uz brzinu od oko 80 km/h prednjom lijevom stranom naletjelo na lijevu bočnu stranu tijela divlje svinje koja je pretrčavala kolnik, da je na tom dijelu ceste brzina ograničena na 90 km/h, da se tuženik „doista obratio pravnoj osobi koja upravlja

cestom na kojoj se nesreća dogodila sa zahtjevom za označavanje prometnom signalizacijom i opremom sukladno posebnim propisima na području lovišta tuženika broj XVIII/119, a da sukladno tom zahtjevu nije postupljeno proizlazi iz zapisnika o očevidu (str. 49-51) u kojem je navedeno da je na predmetnoj dionici (gdje se nesreća dogodila) cesta opremljena signalizacijom pune središnje uzdužne crte, postavljeni markeri za razdvajanje smjera vožnje i prometni znak "Zabrana pretjecanja svih vozila na motorni pogon osim mopeda".

9. Kraj takvog stanja stvari, prvostupanjski sud je zaključio da je za štetu na vozilu odgovoran tuženik, kao imatelj opasne stvari (članak 1063. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO i članak 83. Zakona o lovstvu, „Narodne novine“ broj 140/05 i dr.) a da su „u konkretnom slučaju irelevantne odredbe Zakona o cestama koje normiraju odgovornost pravne osobe koja upravlja javnom cestom, odnosno koncesionara jer primjena odredbe čl. 83. st. 1. ZoLo i odredbe čl. 1063. - 1067. ZOO-a time nije derogirana“.

10. Osnovano tuženik u žalbi ističe da takav pravni pristup nije pravilan. Naime, prema odredbi članka 50. Zakona o cestama („Narodne novine broj 84/11, 18/2013, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, 110/19, 144/21, 114/22, 4/23, 133/23, dalje: ZC), za štetu trećim osobama nastalu na javnoj cesti zbog naleta na divljač odgovara se po osnovi krivnje (stavak 1.), a pravna osoba koja upravlja javnom cestom, odnosno koncesionar odgovara za štetu iz stavka 1. ovoga članka nastalu na javnoj cesti ukoliko javna cesta, na zahtjev osobe koja gospodari lovištem, nije označena prometnom signalizacijom i opremom sukladno posebnim propisima (stavak 2.).

11. S druge strane, odgovornost za štetu nastalu naletom divljači na vozilo na cesti je objektivna, tako da lovačka društva ili udruge za tu štetu odgovaraju po načelu uzročnosti, jer je divljač u takvim okolnostima opasna stvar, a sukladno odredbi članka 1063. ZOO.

12. Oslobođenje od odgovornosti za štetu prouzročenu opasnom stvari moguće je u slučajevima propisanim odredbom članka 1067. ZOO, prema kojoj se, vlasnik opasne stvari oslobađa odgovornosti, ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti (stavak 1.), ako je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao spriječiti (stavak 2.), a ako je nastanku štete djelomično pridonio oštećenik vlasnik se oslobađa djelomično (stavak 3.), ili ako je nastanku štete djelomično pridonijela treća osoba, ona odgovara oštećeniku solidarno s vlasnikom stvari, a dužna je snositi naknadu razmjerno težini svoje krivnje (stavak 4.).

13. Prema recentnoj sudskoj praksi (VSRH, Rev-352/2022 od 5. travnja 2022., Rev-596/2022 od 22. studenoga 2022., i dr.) nepostupanje osobe ovlaštene upravljati javnom cestom po zahtjevu lovoovlaštenika iz članka 50. stavak 2. ZC oslobađa lovoovlaštenika od objektivne odgovornosti za štetu nastalu naletom divljači na vozilo na cesti ukoliko je to nepostupanje u uzročnoj vezi sa štetnim događajem i štetom, jer bi u tom slučaju lovoovlaštenik dokazao da je šteta, djelomično ili potpuno, nastala radnjom treće osobe koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao izbjeći ni otkloniti čime bi bile ostvarene pretpostavke za oslobođenje od odgovornosti u smislu odredbe članka 1067. ZOO.

14. Budući da zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije valjano raspravio tuženikov prigovor da je za štetu odgovorna pravna osoba koja upravlja cestom, jer da nije postupila po njegovom zahtjevu da se dionica ceste na kojoj se dogodila prometna nezgoda označi prometnom signalizacijom i opremom

sukladno posebnim propisima, činjenično stanje je ostalo nepotpuno utvrđeno, zbog čega je valjalo djelomično uvažiti žalbu tuženika, pobijanu presudu ukinuti u dosuđujućem dijelu i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje (članak 370. ZPP).

15. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovnim izvođenjem dokaza pravilno i potpuno utvrditi sve odlučne činjenice, raspraviti će i druge prigovore koje tuženik ističe u žalbi, nakon čega će uz pravilnu primjenu materijalnog prava donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku.

16. Odluka o trošku žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 166. stavak 3. ZPP.

U Šibeniku, 2. prosinca 2025.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Dokument je elektronički potpisan:

Maja Skorić

Vrijeme potpisivanja:

04-12-2025

10:17:21

DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU

2.5.4.97=#OC11564154485220383333431313037383232

OU=Signature

S=Skorić

G=Maja

CN=Maja Skorić

Maja Skorić

Broj zapisa: **9-30880-2f89a**

Kontrolni broj: **09e86-7cd62-a30d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Maja Skorić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Pazinu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Berislav Maksimović, stečajni upravitelj**, dana **10.12.2025.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Pn-91/2025**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **Pn-116/2019-31**
- poziv za sudsku radnju vrste **Ročište za glavnu raspravu** koja će se održati **02. lipnja 2026.** u **09:30** sati.

Potvrđuje se da je primatelj dana **12.12.2025.** preuzeo navedena pismena.